



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind organizarea oficiilor locale de specialitate

Analizând **propunerea legislativă privind organizarea oficiilor locale de specialitate**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 205 din 25.05.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare organizarea oficiilor locale de specialitate. Potrivit proiectului, se pot organiza oficii locale de specialitate în satele cu o populație de peste 300 de locuitori, situate la o distanță mai mare de 5 km de satul de reședință.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte, potrivit art.73 alin.(3) lit.o) din Constituție, din categoria legilor organice.

În aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **alin.(2) al art.1**, având în vedere că propunerea legislativă se referă la organizarea oficiilor locale, recomandăm folosirea sintagmei „oficiul local” în locul cuvântului „oficiu”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în cazul situațiilor similare din cuprinsul proiectului.

3. La **art.2 alin.(1)**, expresia „dacă este cazul” trebuie eliminată, prin hotărârea consiliului local fiind necesar să se menționeze expres satele arondate oficiului local respectiv.

La **alin.(2)** norma este greșită, deoarece oficii locale se organizează prin hotărârea consiliilor locale respective, cu respectarea principiului autonomiei locale, astfel că nu este necesar avizul conform al serviciilor de specialitate existente la nivel județean, ele nefiind servicii județene, ci servicii locale. Se impune reanalizarea textului.

4. Norma din cuprinsul **art.3 alin.(2)**, potrivit căreia oficiul local de specialitate este condus de unul dintre consilierii locali nu este corectă, deoarece acesta este membru al consiliului local, organ deliberativ, nu executiv. Conducerea oficiului reprezintă o atribuție executivă, incompatibilă cu calitatea de consilier local, cumularea celor două funcții nefiind posibilă.

În plus, personalul oficiului, inclusiv șeful acestuia, trebuie să facă parte din aparatul de specialitate al oficiului local, fiind o parte a acestuia, personal care este numit și eliminat din funcție de către **primar**. Se impune, de aceea, revederea alin.(2) și (3).

5. Norma din **alin.(4)** al art.4 trebuie eliminată, deoarece utilizarea, înregistrarea și eliberarea actelor de stare civilă este reglementată unitar **prin lege**, neputând fi o altă metodologie pentru oficiile locale care exercită atribuții de stare civilă.

6. În ceea ce privește statutul personalului oficiilor locale, semnalăm că acesta **trebuie să facă parte** din aparatul de specialitate al consiliului local, nu să fie asimilat acestuia, astfel că norma din cuprinsul **art.5 alin.(2)** trebuie reformulată.

Observația este valabilă și pentru **art.6**, în ceea ce privește salarizarea personalului oficiilor locale.

7. Referitor la art.7, semnalăm că atribuțiile oficiilor locale trebuie să fie, potrivit legii, aceleași cu cele ale aparatului de specialitate al consiliului local, ele neputând avea alte atribuții. Observația este valabilă și pentru modul de organizare și funcționare, care trebuie să se stabilească prin regulamentul adoptat de consiliul local și nu prin hotărâre a Guvernului.

8. Propunem eliminarea din proiect a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii, în raport cu prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revenind succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea prezentului proiect de lege.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU



București

Nr. 669/07.06.2005